



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Porto Alegre
Comissão de Gerenciamento de Ações de Extensão

ATA Nº 04/2017

1 Aos oito dias do mês de junho de dois mil e dezessete, com início às quatorze horas e
2 quinze minutos, em segunda chamada, foi realizada a quarta reunião da *Comissão de*
3 *Gerenciamento de Ações de Extensão* (CGAE) do *Campus* Porto Alegre do Instituto
4 Federal do Rio Grande do Sul (IFRS). A reunião foi realizada na Sala de Convenções do
5 nono andar da Torre Norte do IFRS – *Campus* Porto Alegre, localizada na Rua Coronel
6 Vicente, 281, Bairro Centro Histórico – Porto Alegre. A sessão foi convocada e presidida
7 pelo professor Celson Roberto Canto Silva, Diretor de Extensão (DEXT) do IFRS –
8 *Campus* Porto Alegre e Presidente da CGAE e secretariada por Douglas Neves Ricalde,
9 servidor técnico-administrativo. Além destes, estiveram presentes os seguintes membros:
10 Cláudia do Nascimento Wyrvalski, servidora docente representando a Área Acadêmica:
11 Química e Tecnologia de Alimentos; Natali Knorr Valadão, representante dos servidores
12 técnico-administrativos; Rosângela Leal Bjerck, representante dos servidores técnico-
13 administrativos; Renato Avellar de Albuquerque, representante dos servidores técnico-
14 administrativos; Daniela Forgiarini da Silva, representante discente. Justificaram a
15 ausência: Cláudia Schreiner, servidora docente representando a Área Acadêmica: Letras,
16 Literatura e Artes; Luiz Felipe Velho, servidor docente representando a Área Acadêmica:
17 Ciências Biológicas e Ciências Ambientais; e Tanisi Pereira de Carvalho, servidora docente
18 representando a Área Acadêmica: Informática e Tecnologia da Informação. A sessão foi
19 convocada com o propósito de discutir os itens da pauta previamente informada:
20 Aprovação da Ata 03/2017, referente à reunião ocorrida em onze de maio; Informação
21 sobre aprovação *ad referendum* dos relatórios finais das ações referentes aos processos
22 107/2016/DEXT/POA, 050/2017/DEXT/POA e 052/2017/DEXT/POA; Formação de
23 Avaliadores (Relatório Final); e Assuntos gerais. O Presidente da CGAE, Celson Silva, deu
24 início à sessão comunicando que solicitaram desligamento da CGAE: Nayma Schonardie
25 Rapkiewicz, representante discente; Aline Ferraz da Silva, servidora docente
26 representando os Núcleos de Ações Afirmativas; Helen Scorsatto Ortiz, servidora docente
27 representando a Área Acadêmica: Ciências Humanas, Educação e Psicologia, motivo pelo
28 qual as vagas em aberto serão preenchidas mediante nova eleição a ocorrer em breve,
29 pois embora o Edital nº 024/2016 tenha previsto a possibilidade de suplentes para a CGAE
30 não houve inscritos em quantidade suficiente para o preenchimento das vagas naquele
31 pleito. Além disso, os mandatos discentes eram de apenas um (1) ano e já estão por findar.
32 Celson perguntou se algum membro presente pretendia fazer alguma inclusão na pauta.
33 Como ninguém se manifestou, o presidente apresentou uma proposta nova na forma de
34 avaliar as ações extensionistas, mas destacou que devido ao baixo quórum nesta sessão
35 não a colocaria em votação, apenas a apresentaria. Natali relatou algumas dificuldades
36 nas primeiras avaliações que fez e aproveitou o ensejo para comunicar que deverá se
37 desligar da CGAE no segundo semestre. Renato Albuquerque também comunicou que a
38 partir do próximo mês deixará seu mandato na CGAE devido à aprovação de seu
39 afastamento para qualificação. **Aprovação da Ata 03/2017:** foi realizada a leitura da Ata
40 03/2017, a qual foi aprovada sem modificações pelos presentes. **Informação sobre**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Porto Alegre
Comissão de Gerenciamento de Ações de Extensão

41 **aprovação ad referendum dos relatórios finais das ações referentes aos processos**
42 **107/2016/DEXT/POA, 050/2017/DEXT/POA e 052/2017/DEXT/POA:** Celson esclareceu
43 que o processo 107/2016/DEXT/POA se refere à MOSTRA POA, submetido pelo professor
44 Evandro Miletto, enquanto os processos 050 e 052/2017/DEXT/POA são referentes ao
45 Fórum Indígena e ao EJA, submetidos pela professora Jaqueline Cunha. Celson relatou ter
46 havido uma grande pressão para a liberação dos certificados da MOSTRA POA, então era
47 necessário que se aprovasse o relatório final para que se procedesse à certificação.
48 Situação análoga ocorreu com os outros dois processos. Aproveitando o ensejo, Celson
49 informou que foram disponibilizados cerca de R\$ 90.000,00 (noventa mil reais) por meio de
50 uma emenda parlamentar da deputada federal Maria do Rosário (PT/RS) para ações
51 afirmativas e que, por conta disto, foi feito um Programa de Apoio Institucional à Extensão
52 (PAIEX) especial via Edital nº 36/2017, do qual quatro propostas do Campus Porto Alegre
53 estão participando, sendo já homologadas pela CGAE da reitoria do IFRS. Iara Elisabeth
54 Schneider, representante dos servidores técnico-administrativos, juntou-se aos demais.
55 **Formação de Avaliadores (Relatório Final):** Celson relatou estarem tendo dificuldades
56 no cumprimento dos prazos para as avaliações das ações submetidas, quinze dias, o que
57 julga completamente inadequado para um campus do tamanho do Campus Porto Alegre,
58 cuja média, segundo o presidente, é de três ações submetidas por semana. Lembrou que
59 houve um pedido dos membros da CGAE para que as reuniões desta comissão não
60 fossem esgotadas somente com a análise de processos. Além disso, explicou que quando
61 um membro da CGAE avalia uma ação sem que ela passe pelo crivo dos demais membros
62 da comissão é questionável dizer que a CGAE avaliou de fato a proposta. Ante o exposto,
63 foi pensada uma nova metodologia de avaliação. Celson tentou projetar a proposta na tela
64 para que todos pudessem acompanhá-la, mas devido a uma falha na conexão com a
65 Internet isto não foi possível. Assim, fez uma breve exposição oral do que se pretende:
66 haverá um formulário que será disponibilizado *online* em um dia específico da semana para
67 que todos os membros da CGAE se manifestem (voto) em um determinado prazo. Claudia
68 W. perguntou se isto interferirá nos fluxos dos processos. Celson disse que sim, pois
69 depois do prazo o formulário ficará indisponível. Iara disse achar complicado, pois se sente
70 ainda insegura para avaliar sozinha as ações. Renato A. sugeriu inserir o formulário com
71 os projetos no *Moodle*. Celson explicou que haverá vantagens: todos os membros da
72 CGAE terão acesso aos processos; poderão ser emitidos relatórios nos quais constarão os
73 apontamentos que foram feitos, o que permitirá verificar quais são as principais
74 pendências. Celson pediu autorização dos membros presentes à sessão para encaminhar
75 a nova proposta por *e-mail* como protótipo. Pediu também que todos reservassem um
76 período na semana durante as suas atividades funcionais para que façam as avaliações.
77 Não houve objeção. Passando para a formação propriamente, Celson distribuiu processos
78 para Iara, Daniela, Renato A., Claudia W. e Natali para que vissem como se deve avaliar o
79 relatório final das ações. Projetou um formulário em arquivo *Word* contendo o modelo de
80 planilha atualmente utilizado para avaliar o relatório final. Explicou que o termo “relatório
81 parcial” que aparecia é utilizado apenas quando há bolsistas envolvidos na ação. Seguiu-
82 se a explicação dos itens da planilha. **Carga horária total:** Celson esclareceu que quando a
83 ação for curso ou evento deverá ter a carga horária que será concedida aos participantes;
84 no caso de projeto ou programa deverá constar a carga horária global das atividades



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Porto Alegre
Comissão de Gerenciamento de Ações de Extensão

85 propostas. Iara apresentou uma dúvida sobre este item no processo que recebeu para
86 acompanhar o treinamento; Celson explicou que houve, de fato, uma falha no
87 preenchimento do formulário, mas que não foi observada em tempo hábil. *Período de*
88 *realização*: Celson explicou que não pode passar de trinta e um de dezembro, pois o edital
89 é fluxo contínuo para o ano corrente, e que caso ocorra algo fora do previsto deve ser
90 exposto no item “mudanças e dificuldades” pela coordenação da ação. *Público-alvo e*
91 *peças atendidas*: Celson alertou para a necessidade de conferir também a submissão da
92 proposta quando da avaliação deste item, pois é obrigatório ter público externo, do
93 contrário não é extensão. Rosângela B. lembrou que não recebe a submissão junto com o
94 relatório final para avaliar. Renato A. pediu esclarecimento sobre a reprodução do texto
95 inicial da proposta no relatório final. Celson explicou que em parte o Sistema de Informação
96 e Gestão de Projetos (SIGProj) “recupera” estas informações da proposta aprovada, mas
97 disse que quando forem observadas incongruências estas devem ser apontadas pelo
98 avaliador. Os membros da CGAE teceram algumas críticas ao SIGProj. Celson relatou que
99 faz parte de um Grupo de Trabalho no Comitê de Extensão do IFRS (COEX) responsável
100 por propor mudanças no SIGProj e que a tentativa é de simplificá-lo em cerca de setenta
101 por cento. [A discente Daniela F. se retirou da sessão]. Seguiu-se análise de um caso
102 concreto envolvendo o projeto Prelúdio, diferenciando-se quem seriam os “participantes” e
103 a “equipe executora”. [A técnica Natali se retirou da sessão]. *Envolvimento de discentes*:
104 Celson e Rosângela B. salientaram que deve ser conferido se há envolvimento de
105 discentes na comissão executora, sendo que se trata de uma exigência recente, incluída a
106 partir do ano anterior, e que no próximo ano – após este período de transição – será
107 cobrada dos proponentes a estrita observância deste item, sob pena de a ação não ser
108 aprovada caso não conste claramente o envolvimento de discentes na comissão executora
109 da ação. *Envolvimento da comunidade externa*: este item deve ser conferido na descrição
110 do público-alvo e se não estiver explícito que há envolvimento da comunidade externa, a
111 coordenação da ação deve ser instada a esclarecer e a reformular a proposta. *Número de*
112 *certificados estimados para participantes x quantidade de nomes indicados*: sobre este
113 item, duas questões foram observadas, que a quantidade de pessoas indicadas deve ser
114 diretamente proporcional à quantidade de certificados estimados, e que a Instrução
115 Normativa PROEX/IFRS nº 01, de 10 de maio de 2017 alterou este item, devendo-se,
116 neste caso, ser preenchido pela DEXT ou retirado da planilha que é enviada aos
117 avaliadores. *Objetivos propostos x objetivos alcançados*: Celson explicou que pode haver
118 mudanças dos objetivos, mas não do projeto; disse para analisarem por comparação e
119 terem bom senso na análise. **Resultados / Impactos / Produtos gerados / Mudanças e*
120 *dificuldades (a serem inseridos no parecer)*: Celson julgou desnecessário copiar estas
121 informações, pois acha que o SIGProj deve permitir ao gestor “recuperá-las” do sistema.
122 Renato A. chamou a atenção para a importância da avaliação em averiguar o atingimento
123 dos objetivos extensionistas. Debateu o papel do avaliador – são oito perguntas – e a
124 possibilidade de emitir um parecer dissertativo. Cláudia W. propôs que sejam avaliadas no
125 parecer as oito perguntas uma a uma entre os quesitos “atende”, “atende parcialmente”,
126 “não atende” e “não se aplica” conforme os objetivos propostos na ação. Celson propôs
127 retirar da planilha de avaliação o item “impactos” devido à subjetividade e complexidade. [A
128 docente Cláudia W. se retirou da sessão]. *Avaliação geral*: deve-se conferir se os itens do



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Porto Alegre
Comissão de Gerenciamento de Ações de Extensão

129 relatório final foram preenchidos; avaliar a forma, pois para avaliar o conteúdo faltam
130 subsídios aos avaliadores. **Assuntos Gerais:** não houve nenhuma manifestação. Não
131 havendo mais nada a tratar, a reunião foi encerrada e, para constar, eu, Douglas Neves
132 Ricalde, lavrei a presente ata, que é assinada por mim e pelos demais participantes da
133 reunião.

Douglas Neves Ricalde (Secretário) _____

Celson Roberto Canto Silva (Presidente) _____

Claudia do Nascimento Wyrvalski _____

Daniela Forgiarini da Silva _____

Iara Elisabeth Schneider _____

Natali Knorr Valadão _____

Renato Avellar de Albuquerque _____

Rosangela Leal Bjerk _____

* A via original impressa e assinada se encontra disponível para consulta na Diretoria de Extensão.